

Hogyan hivatkozunk az elektronikus forrásokra?

A legrutinosabb szerzők is gondolkodóba esnek, ha munkájuk irodalomjegyzékében, lábjegyzetben vagy megjegyzésként valamilyen elektronikus forrást kívánnak feltüntetni. Az alábbi dolgozat – megkönnyítendő a töprengők dolgát – összefoglalja a legfontosabb forrástípusokra történő hivatkozások alapelemeit, és bemutatja a gyakorlatban többé-kevésbé már meghonosodott formátumokat.

A témával foglalkozó irodalom története – érthető módon – nem túl régi: az első összefoglaló munka, Li Xia és Nancy Crane könyve 1993-ban jelent meg*, s azóta is folyamatosan gyarapszik az ilyen tárgyú publikációk száma. Gyakorló referenz könyvtárosként egyre többször kellett információt, irodalomjegyzéket adnom a könyvtárlátogatóknak e-mailben éppúgy, mint telefonon vagy személyesen, s ez a látszólag egyszerű feladat eleinte komoly fejtörést okozott. Először megpróbáltam magyar minták után nézni, de némiképp elbizonytalanított a leírások „formagazdagsága” és változó tartalma. Kézenfekvőnek látszott az angol és amerikai szakanyagok áttanulmányozása, majd kellő körültekintéssel a külföldi megoldások hazai adaptációja. Ennek a vizsgálódásnak, s persze a kétévi tapasztalatnak az eredményét teszem most közzé.

Először tekintsük át a hivatkozások fő elemeit, melyek alkalmanként kiegészülhetnek más adatokkal is.

Mű/cikk címe és alcíme

Több dokumentumban is láttam, hogy a hivatkozásban idézőjelek közé teszik a címet. Bár az én gyakorlatomban általában minden adatelem külön sorban, nevesítve szerepel, ha tömörebb formában írom is a hivatkozást, csak a pont választja el a címet a többi adatelemtől. Weboldalak esetében a honlap főcíme (tipográfiai kiemelt címe) lesz a cím, elektronikus levelekre történő hivatkozáskor a levél subject mezőjének tartalma, vagy a levélnek adott tárgyszó. Ez utóbbi megoldás természetesen csak akkor alkalmazandó, ha a subject üres vagy semmitmondó, vagy olyan speciális kifejezést tartalmaz, melyből nem tudható meg a tárgya. Az önkényes szöveg szögletes zárójelbe kerül, ahogyan azt a könyvtári gyakorlatban

is szoktuk. A hivatkozásban az alcímet csak akkor tüntetjük fel, ha értelmező szerepe van.

Szerző

Értelemszerűen több is lehet, e-mail esetében a levél írója lesz a szerző. A neveket a könyvtári gyakorlatban megszokott módon írom, de nincs kiegészítés és feloldás. Továbbított levél – ha a szöveghez nem fűztek hozzá semmi információértékkel bíró szöveget – az eredeti szerző nevének fut. Honlap szerzőjét/alkotóját nem tüntetem fel.

Nyelv

Csak akkor tüntetendő fel, ha a cím és a szöveg nem azonos nyelvű.

Megjelenési adatok

Mivel a kiadás helye itt alig értelmezhető, csak a kiadót és a közrebocsátás évét/dátumát adom meg. A kiadó elektronikus források esetében gyakran egy intézmény, illetve annak valamely része.

Hozzáférés

Bevallom, a kifejezéssel kapcsolatban vannak kétségeim, hiszen gopher, ftp, telnet egészen más dolgokat jelentenek, de nem találtam jobbat. Az adatelem nélkülözhetetlenségében sem voltam biztos, de egyrészt a felhasználók gyakorlati nehézségei, másrészt a külföldi példák egyöntetűsége meggyőzött arról, hogy szerepeltetni kell. Remélem az elektronikus dokumentumokra való hivatkozások gyakoribbá válásával szűnnek valamilyen kevésbé félreérthető, kifejezőbb elnevezés.

* Li Xia-Crane, N. B.: *Electronic style: A guide to citing electronic information*. Westport, Mecklermedia, 1993. 65 p. ISBN 0-88736-909-X

Lelőhely

Ez a tényleges, teljes elérési cím, de nem ismételjük meg a hozzáférésnél leírtakat. Úgy tapasztaltam, hogy zavaró az egysoros írásmód, sokan azért nem boldogulnak egy-egy adatbázis elérésével, mert nem érzékelik, hogy mit és hányszor kell beírniuk a prompthoz.

Lelőhely utolsó ellenőrzésének dátuma

Nagyon fontos adatelemnek érzem, hiszen az elektronikus források kézben tartása, a hivatkozott információ hitelessége elképzelhetetlen nélkül. Nem rendszeresen használt linkjeimet néha szűrőpróbaszerűen, máskor meg szisztematikusan meglátogatom, hogy tudjam, működnek-e még, s van-e érdemleges változás az előző állapothoz képest.

Tárgyszó

Csak kivételes esetben kerül a hivatkozásba, főleg akkor, ha más módon nem lehet a forrás tényleges tartalmát kifejezni.

Gyakorlati tudnivalók

Számtalan esetben kaptam visszajelzést a felhasználóktól, miszerint egyik vagy másik weblap nem érhető el, az általam megadott levelezési archívum elköltözött, a folyóiratcikk helyén „nincs semmi”, a letöltésre javasolt anyagot nem lehet kinyomtatni. Természetesen azonnal ellenőriztem a reklamációk jogosságát, s a legtöbb esetben azt találtam, hogy tulajdonképpen bennem van a hiba: az olvasó figyelmét fel kell hívni bizonyos használati sajátosságokra. Például arra, hogy némelyik dokumentum csak Acrobat Readerrel olvasható, a ProQuest éjjel 2 és 3 között nem szolgáltat, mert karbantartja, illetve feltölti az adatbázisait, s itt Európában ez az idő éppen reggel 8 és 9 közé esik stb. Ez az adatelem végül is egy megjegyzést tartalmaz, természetesen szűkszavú, és tényleg csak szükség esetén alkalmazandó!

Hogyan tördeljük, és milyen jelekkel tagoljuk a hivatkozásainkat?

A két legkimunkáltabb formátum* – **MLA** (*Modern Language Association*) és **APA** (*American Psychological Association*) stílusú hivatkozásként szokták emlegetni őket – sem egységes ebben a kérdésben, szemmel láthatólag az áttekinthetőség és az egyes információk világos elkülönítése a legfontosabb mindkettőnél. Tanulságos alaposan megnézni ugyanazt a példát MLA, illetve APA ajánlás szerint leírva:

APA

Burka, L. P. (1993). A hypertext history of multi-user dungeons. *MUDdex*.
http://www.utopia.com/talent/lpb/muddex/essay/
(13. jan. 1997).

MLA

Burka, Lauren P. „A Hypertext History of Multi-User Dungeons.” *The MUDdex*. 1993.
http://www.apocalypse.org/pub/u/lpb/muddex/essay/
(5 Dec. 1994).

Látható, hogy az adatelemek ugyanazok, csak a sorrendjük más, és még az MLA idézőjelek közé foglalja a mű címét, az APA stílus megelégszik a pont alkalmazásával. Még egy fontos különbség: az APA látszólag nem követi az angol helyesírás szabályait (kisbetű–nagybetű), az MLA viszont igen. Ennek azonban az lehet az oka, hogy a két különböző weblapon tipográfiaiailag – pontosabban grafikusán – másképpen jelenik meg a szerző neve és a mű címe. Ebben az esetben nemcsak szembeszökőbb, hanem logikusabbnak is hat az MLA idézőjele. A dőlt betűvel írt „sorozatcím” funkcióját igazából nem értem. Eddigi tapasztalataim alapján az olvasók jobban kiigazodnak az adatelemek között, ha külön sorba írom őket, mindegyik előtt feltüntetve az adatelem nevét. A külföldi példák között is találtam ilyen megoldást. Ez különösen akkor praktikus, ha tájékoztató anyagot készít valaki, és nyomtatásban is, online is be akarja mutatni egy szakterület anyagát, vagy e-mailben végez szakmai anyaggyűjtést stb. Amit a fenti példákban viszont átvételre javaslok: az ellenőrzés vagy utolsó megtekintés dátuma mindig kerüljön kerek zárójelbe, s lehetőleg (a lelőhellyel, elérési címmel együtt) külön sorba. A szerző(k) neve után kettőspontot tettem, bár ez elég önkényes választás, s nincs is más funkciója, mint az amerikai mintákban a pontnak. A cím után pont, az alcím előtt gondolatjel áll, hogy a sorozatcímmel ne lehessen összekeverni. A megjelenési adatok közé a könyvtári gyakorlatban szokásos jeleket tettem; azt hiszem, ez a kezdő felhasználóknak sem okoz túlságosan nagy gondot. Végül egy fontos megjegyzés: a lelőhelycímeket – mivel némelyikük nagyon hosszú – mindig valamelyik / jelnél választom el, talán ez a legkevésbé félreérthető tördelés.

A nyomtatott, teljes forma tagolva, elválasztójelekkel a következő:

szerző(k): Cím. – Alcím. Sorozatcím.
megjelenési hely: kiadó, év.

* A gyakorlatban a fenti két típuson kívül több formátum is létezik, az olvasó a bibliográfiában ezekről is talál szakirodalmat.

hozzáférés:

lelőhely (a lelőhely utolsó ellenőrzésének vagy utolsó használatának dátuma).

tárgyszó:

gyakorlati tudnivalók:

Természetesen ez a viszonylag terjedelmes leírás nem biztos, hogy alkalmazható pl. egy szakdolgozat bibliográfiájában, vagy egy cikket követő irodalomjegyzékben. Ezért a következő példák két formában szerepelnek: egy „teljes” és egy „rövidített” leírással, bár lesz olyan eset, amikor a kettő megegyezik. Az alkalmazó maga dönti el, hogy mikor melyik formát használja.

A példagyűjteményben található hivatkozott forrástípusok: *egyedi művek, egy mű valamely része (ideértve a sorozatot, többkötetes művet is), elektronikus folyóirat, (elektronikus) folyóiratcikk, (elektronikus) újságcikk, (elektronikus) lexikoncím, egyéni e-mail, továbbított e-mail, levelezőlista, hír-csoport, gopher, ftp, telnet, www-oldalakról vett információk.*

EGYEDI MŰVEK

szerző: cím. – alcím. (nyelv)

megjelenési hely : kiadó, év (dátum).

hozzáférés:

lelőhely (a lelőhely utolsó ellenőrzésének dátuma).

gyakorlati tudnivalók:

Teljes forma
St. Thomas Aquinas : Summa Theologica. (angol) Wheaton College : Christian Classics Ethereal Library, 1998. [hozzáférés:] web http://ccel.wheaton.edu/a/aquinas/summa/ (1999.03.04)

Rövidített forma
St. Thomas Aquinas : Summa Theologica. (angol) Wheaton College : Christian Classics Ethereal Library, 1998. http://ccel.wheaton.edu/a/aquinas/summa/ (1999.03.04)

EGY MŰ VALAMELY RÉSZÉ

szerző: cím. – alcím. (nyelv)

(szerző: teljes mű/sorozat címe, kötet számozás).

hozzáférés:

lelőhely (a lelőhely utolsó ellenőrzésének dátuma).

Teljes forma
Babits Mihály : Talán a vízözön ... (Babits Mihály összegyűjtött versei, 5. rész.) [hozzáférés:] web http://www.mek.iif.hu/porta/szint/human/szepirod/magyar/babits/osszes/babits.05 (1999.03.04)

Rövidített forma
Babits Mihály : Talán a vízözön ... web http://www.mek.iif.hu/porta/szint/human/szepirod/magyar/babits/osszes/babits.05 (1999.03.04)

ELEKTRONIKUS FOLYÓIRATOK

folyóirat címe. – alcíme. közreadó.

kiadás helye. kiadó.

ISSN

hozzáférés:

lelőhely (a lelőhely utolsó ellenőrzésének dátuma).

tárgyszó:

gyakorlati tudnivalók:

Teljes forma
First Monday. – Peer-reviewed Journal on the Internet. Chicago : First Monday Inc. [hozzáférés:] web http://www.firstmonday.dk (1999. 03.03.)

Rövidített forma
First Monday. Chicago : First Monday Inc. http://www.firstmonday.dk (1999.03.03)

FOLYÓIRATCIKKEK (csak elektronikus forma)

szerző: cikk címe. – alcíme. (nyelv).

folyóirat címe. – alcíme (ha értelmező szerepe van, vagy ha tartalmazza a közreadót), kötetjelzés.

hozzáférés:

lelőhely (a lelőhely utolsó ellenőrzésének dátuma).

gyakorlati tudnivalók:

Teljes forma
Wickham-Jones, C. – Dalland, M.: A small mesolithic site at Fife Ness, Fife, Scotland. Internet Archaeology, 1998. 5. issue. [hozzáférés:] web http://intarch.ac.uk/journal/issue5/wickham_index.html (1999.03.04)

Rövidített forma
Wickham-Jones, C. – Dalland, M.: A small mesolithic site at Fife Ness, Fife, Scotland. Internet Archaeology, 1998. 5. issue. http://intarch.ac.uk/journal/issue5/wickham_index.html (1999.03.04)

FOLYÓIRATCIKKEK (ha hagyományos változat is van)

szerző: cikk címe. – alcíme. (nyelv).

folyóirat címe. – alcíme, kötetjelzés.

hozzáférés:

lelőhely (a lelőhely utolsó ellenőrzésének dátuma).

gyakorlati tudnivalók:

[nyomtatott változat]: kötetjelzés, oldalszámok.

Teljes forma
The Philosophy of Conversion. Catholic world. 22.issue. 4.vol.1867. [hozzáférés:] web http://www.umd.umich.edu/moa/moa_browse.html (1999.03.25.) [A cikk PDF formátumban letölthető.] [nyomtatott:] 22. issue. 4.vol. 1867. 459-471.p.

Rövidített forma
The Philosophy of Conversion. Catholic world. 22.issue. 4.vol.1867. http://www.umd.umich.edu/moa/moa_browse.html (1999.03.25.)

Megjegyzés: A fenti példában megadott cím a kötet tartalomjegyzékére mutat, ha abból kiválasztunk egy cikket, továbbjutunk egy másik címre, ahol a cikk szövegét – pontosabban az egyes folyóiratoldalak képeit – tárolják. Gyakorlatilag minden oldalnak külön címe van, felsorolásuk értelmetlen volna.

ELEKTRONIKUS ÚJSÁGCIKK

cikk szerzője: cikk címe.
újság (fő)címe, kiadás.
dátum:
rovat/menüpont:
hozzáférés:
lelőhely (a lelőhely utolsó ellenőrzésének dátuma).

Teljes forma
Mit lehet tenni a hibás diákigazolvánnyal? Magyar Nemzet (online kiadás.) 1992. április 12. Krónika rovat [hozzáférés:] web http://www.magyar nemzet.hu (1999.04.13)

Rövidített forma
Mit lehet tenni a hibás diákigazolvánnyal? Magyar Nemzet (online kiadás.) 1992. április 12. Krónika rovat http://www.magyar nemzet.hu (1999.04.13)

LEXIKONCÍMSZÓ

pl. az Öt Kikötő fogalma a középkori Angliában

Teljes forma
The Britannia Lexicon. [hozzáférés:] web http://www.britannia.com/history/resource/c.html (1999.03.25.)

Rövidített forma
The Britannia Lexicon. http://www.britannia.com/history/resource/c.html (1999.03.25.)

ELEKTRONIKUS LEVÉL

szerző: a levél subject mezőjének tartalma [kiegészítve, megmagyarázva, ha szükséges]. (nyelve).
dátum:
címezett neve, e-mail címe:
szerző e-mailje:
gyakorlati tudnivalók:

Teljes forma
Patrizia Bertini: Magyar reklámok. (angol) 1999.02.23. [címezett:] Pálfi Éva (palfi@lib.elte.hu) [szerző email címe:] nndbb@tin.it

Rövidített forma
Patrizia Bertini: Magyar reklámok. (angol). 1999.02.23. [címezett:] palfi@lib.elte.hu [szerző email címe:] nndbb@tin.it

TOVÁBBÍTOTT ELEKTRONIKUS LEVÉL

szerző: a levél subject mezőjének tartalma [kiegészítve, megmagyarázva, ha szükséges].
(fwd)(nyelve).
dátum:
továbbító/szerző neve, e-mailje:
címezett neve:
továbbküldés dátuma:
gyakorlati tudnivalók:

Két példát mutatok erre: az egyik változtatás nélkül továbbküldi a levelet, a második viszont kiegészítve, módosítva kerül a következő címzett-hez. Az természetesen mérlegelés kérdése, hogy mikor tekintjük olyan mértékűnek a hozzáírást, hogy már ne az eredeti szerző, hanem a továbbító személye legyen fontosabb. Egyetlen szembeszökő ismerv azonban mégis van: ha a továbbító megváltoztatta az eredeti levél subject mezőjét. (A kiegészítésen kívül persze.) A kerek zárójelben lévő fwd rövidítés jelzi, hogy továbbküldött levélről van szó.

Az alapeset:

Teljes forma
Zivi Ágnes: EK fölőspéldányjegyzék (fwd) 1999.04.23. [továbbító:] Pálfi Éva (palfi@lib.elte.hu) [címezett:] Petrovics Mária (petro@lib.elte.hu) 1999.04.23.

Rövidített forma
Zivi Ágnes: EK fölőspéldányjegyzék (fwd) 1999.04.23. [továbbító:] Pálfi Éva (palfi@lib.elte.hu) [címezett:] Petrovics Mária (petro@lib.elte.hu) 1999.04.23.

A „bővített” levél továbbítása esetén:

Teljes forma
Pálfi Éva: Folyóiratok duplumlistája. (fwd) (Zivi Ágnes: EK fölőspéldányjegyzék. 1999.04.23.) [továbbító:] Pálfi Éva (palfi@lib.elte.hu) [címezett:] Petrovics Mária (petro@lib.elte.hu) 1999.04.27.

Rövidített forma
Pálfi Éva: Folyóiratok duplumlistája. (fwd) (Zivi Ágnes: EK fölőspéldányjegyzék. 1999.04.23.) [továbbító:] Pálfi Éva (palfi@lib.elte.hu) [címezett:] Petrovics Mária (petro@lib.elte.hu) 1999.04.27.

LEVELEZŐLISTÁK

a lista neve. – alcíme. (a levelezés nyelve).

hozzáférés:

archívum vagy lelőhely:

a lelőhely utolsó ellenőrzésének dátuma:

gyakorlati tudnivalók:

Teljes forma
KATALIST. – Discussion on library systems and databases. (magyar) [hozzáférés:] web http://listserv.iif.hu/Archives/katalist.html (1999.03.04.)

Rövidített forma
KATALIST. – Discussion on library systems and databases. (magyar) http://listserv.iif.hu/Archives/katalist.html (1999.03.04.)

HÍRCSOPORT

Hivatkozhatunk magára a hírcsoportra, vagy a hírcsoporthoz érkezett levélre. Első pillantásra kicsit furcsának tűnhet, de szerzői név gyanánt sokszor egy becenévvel kell beémünk. Ha a hírcsoport egészére akarunk utalni, lehetőség szerint tüntessük fel a leírását, az archívumát is. A leírás különböző forrásokból származhat (magától a hírcsoporttól, az archívumból, webliográfiából stb.), az a szerepe, hogy a címet kiegészítve jobban eligazítsa az olvasót.

szerző (e-mail címe): subject mező tartalma.
(Re)*(nyelv).

dátum:

hozzáférés:

a lelőhely és/vagy archívum:

a lelőhely utolsó ellenőrzésének dátuma:

gyakorlati tudnivalók:

* A továbbított levélhez hasonlóan jelezni kell, hogy válaszról és nem új témáról van szó.

Teljes forma
Yama (tjama@paju.oulu.fi): Ottoman Jannisaries. (angol) 1999.06.01. [hozzáférés:] web news: soc.history.war.misc (1999.06.09.)

Rövidített forma
Yama (tjama@paju.oulu.fi): Ottoman Jannisaries. (angol) 1999.06.01. [hozzáférés:] web news: soc.history.war.misc (1999.06.09.)

A hírcsoport egészére történő hivatkozáskor:

Teljes forma
soc.history.war.misc (History & Events of Wars in General.) (angol) [hozzáférés:] web news: soc.history.war.misc (1999.06.09.)

Rövidített forma
soc.history.war.misc. (angol) [hozzáférés:] web news: soc.history.war.misc (1999.06.09.)

GOPHER, FTP, TELNET

szerző: mű, cikk vagy fájl címe.

közreadás dátuma:*

hozzáférés:

lelőhely (a lelőhely utolsó ellenőrzésének dátuma).
gyakorlati tudnivalók:

* Itt az adatbázisba kerülés dátuma értendő.

Teljes forma
László Zsuzsanna: Az örökmozgó gyerek. 1997/03 [hozzáférés:] gopher gopher://gopher.mek.iif.hu:7070/11/porta/szint/tarsad/ pedagog/modszer/fimota/fimota.mek (1999.04.15.) [A szöveg letölthető (zip) fájlban is rendelkezésre áll.]

Rövidített forma
László Zsuzsanna: Az örökmozgó gyerek. 1997/03 gopher://gopher.mek.iif.hu:7070/11/porta/szint/tarsad/ pedagog/modszer/fimota/fimota.mek (1999.04.15.)

WWW-OLDALAKRÓL VETT INFORMÁCIÓK

A honlapokon fellelhető, minden szempontból elképesztően gazdag forrásanyag hivatkozására itt most csak egyetlen alaptípust mutatok be abban a reményben, hogy e téma részletes elemzése és a metaadatokra történő utalás legfontosabb esetei is hamarosan az olvasók elé kerülnek.

az oldal főcíme* – alcíme. menüpont/elérési út az oldalon belül:
 lelőhely (a lelőhely utolsó ellenőrzésének dátuma).
 tárgyszó:
 gyakorlati tudnivalók:

* Tipográfiailag kiemelt címe.

Teljes forma
Mt. Everest. History and Records. [hozzáférés:] web http://www.mnteverest.net/history.html (1999.03.04)
Rövidített forma
Mt. Everest. History and Records. http://www.mnteverest.net/history.html (1999.03.04)

Végezetül hadd ajánljak figyelmükbe néhány, az Interneten (is) olvasható dokumentumot, amelyek további példákat mutatnak be:

- A Kanada Nemzeti Könyvtár annotált bibliográfiája tíz fontos összefoglaló munkát sorol fel a www.nlc-bnc.ca/services/eciting.htm oldalon.
- A www.classroom.com/resource/citingnetresources.asp lapon a diákok számára foglalták össze példagyűjteményszerűen a lényeges tudnivalókat.
- A különféle hivatkozási stílusokhoz vezető linkeket gyűjtötték egybe a www.smpcollege.com/online-4styles-help/citex.html webcímen, itt bőséges választékát találhatjuk az eddig alkalmazott formáknak.

Irodalom

- ARNZE, M. A.: Cyber Citations. Internet World. – The Voice of E-Business and Internet Technology. September, 1996.
 [hozzáférés:] web
<http://www.internetworld.com/1996/09/cybercitations.html>
 (1999.05.28)
- BUDGE, B.: Electronography – Citing Electronic Sources Revised. California State University: Sacramento Library.
 [hozzáférés:] web
<http://www.csus.edu/indiv/b/budgeb/eography.htm>
 (1999.05.28.)
- CROUSE, M.: Citing Electronic Information in History Papers. University of Memphis: Department of History, 1999.
 [hozzáférés:] web
<http://www.people.memphis.edu/~mcrouse/elcite.html>
 (1999.05.27.)
- Electronic Sources: APA Style of Citation.
 [hozzáférés:] web
<http://www.uvm.edu/~ncrane/estyles/apa.html>
 (1999.05.05)
- Electronic Sources: MLA Style of Citation.
 [hozzáférés:] web
<http://www.uvm.edu/~ncrane/estyles/mla.html>
 (1999.05.05)
- PAGE, M. E.: A Brief Citation Guide for Internet Sources in History and the Humanities. – Version 2.1.
 [hozzáférés:] web
<http://www.h-net.msu.edu/~africa/citation.html>
 (1999.03.23)
- WALKER, J. R.: Columbia Online Style. – MLA-Style Citation of Electronic Sources.
 [hozzáférés:] web
<http://www.cas.usf.edu/english/walker/mla.html>
 (1999.05.05)

Beérkezett: 1999. VI. 9-én.

A Nemzeti Kulturális Alapprogram 1999. évi pályázata

A várhatóan 4,6 milliárd forintnyi bevétellel gazdálkodó Nemzeti Kulturális Alapprogram tájékoztatása szerint az év első öt hónapjában több mint négyezer pályázatot fogadtak el, és közel 2,5 milliárd forint sorsáról döntöttek. Ebből négy könyvtári folyóirat 7 millió forint támogatásban részesült, a digitális kultúra témakörben 51 pályázatra 50 millió forintot osztottak ki. A könyvtári kollégium 407 pályázatot részesített támogatásban 146 millió forint értékben.

/Népszabadság, 57. köt. 148. sz. 1999. p. 1., 5./

(I. M.)

A világ népessége online

Az USA népszámlálási hivatalából származó felmérés eredménye a világ 1998. évi demográfiai adatainak online kereshető információs tára. Megtudhatók a demográfiai trendek, a fejlett és a fejlődő országok részesedése a trendekben. Az adatbázis egy külön fejezete foglalkozik a HIV/AIDS megbetegedésekkel a fejlődő országokban. A felhasználók a teljes szöveget és a részletező táblázatokat letölthetik.

További információ: www.census.gov/ipc/www/wp98.html

/Information World Review, 147. sz. 1999. május, p. 14./

(R. P.)